

BEVÁNDORLÁSI ÉS ÁLLAMPOLGÁRSÁGI HIVATAL Befogadó Állomás Debrecen		
szám: 108-8-38-0/27/2012.		
Kelt:	Idője: 2012 FEBR 10	Mell.:
Ügyintéző:		



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1024 Budapest, Margit krt. 85.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/336-7776, fax: 06-1/336-7778

E-mail: dontobizottsag@kt.hu

ÜGYFÉLFOGADÁSI REND
HÉTFŐ = CSÜTÖRTÖK
9 - 11 13.30 - 15.30
PÉNTEK 9 - 11
IRATFELVÉTEL 8 EM 829 SZ

Ikt. sz.: D.107/ 2 /2012.

Értesítés jogorvoslati eljárás megindításáról

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy a **Bloc Quest Kft.** (4031 Debrecen, Eröss lajos u. 15.) 2012. február 8. napján benyújtott jogorvoslati kérelmére a **BÁH Befogadó Állomás Debrecen** (4033 Debrecen, Sámsoni út 149.) „**BÁH Befogadó Állomás Debrecen objektumának őrzés-védelme, valamint portaszolgálat biztosítása**” tárgyú közbeszerzési eljárásával kapcsolatban a jogorvoslati eljárást a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Kbt.) 325. § (1) bekezdés alapján megindította.

A Döntőbizottság felhívja ajánlatkérőt, hogy a Kbt. 330. § (2) bekezdése alapján az érintett közbeszerzéssel kapcsolatban az ügyben a rendelkezésére álló **összes eredeti iratot**, ideértve a Kbt. 6. §-ban meghatározott felelősségi rendet tartalmazó okiratot is - iratjegyzék szerint - **azonnal** küldje meg, továbbá haladéktalanul faxon, vagy e-mailen küldje meg a közbeszerzési eljárás további lehetséges **egyéb érdekeltjeinek nevét, címét, székhelyét (e-mail címét és/vagy fax számát)**.

Ajánlatkérő nyilatkozzon, hogy az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 88. § (1) bekezdés a) pontja és az államháztartás működési rendjéről szóló 292/2009. (XII. 19.) Korm. rendelet 8. § (1) bekezdés a) - c) pontjai alapján **központi költségvetési szervnek minősül-e**, továbbá nyilatkozzon arról is, hogy **jelen jogorvoslattal érintett közbeszerzése milyen forrásból valósul meg** (saját forrás, állami támogatás, Európai Unió támogatás). A támogatásból történő beszerzés esetén közölje a támogatást nyújtó nevét, címét, a támogatás fajtáját és mértékét is.

A Döntőbizottság felhívja továbbá ajánlatkérőt és a közbeszerzési ügyben érdekeltet, hogy a tárggyal kapcsolatos észrevételeiket jelen értesítés kézbesítésétől számított **öt napon belül** tegyék meg.

A Döntőbizottság felhívja a feleket, hogy a jogorvoslati eljárásban benyújtott beadványaik egy példányát egymás részére, a jogi képvisellel rendelkező fél esetében a jogi képviselőnek, közvetlenül is küldjék meg. **Ennek tényét valamennyi a Döntőbizottságnál előterjesztett beadványon jelezzék!**

A Döntőbizottság felhívja a felek figyelmét a Kbt. 338. §-a betartására, ezen belül elsősorban arra, hogy a határidő elmulasztása, illetve hamis adat közlése miatt a Döntőbizottság ötvenezer forinttól ötszázezer forintig terjedő eljárási bírságot szabhat ki.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy az ügyre irányadó ügyintézési határidő a Kbt. 339. § alapján 15 nap, ha a Döntőbizottság tárgyalást is tart 30 nap.

A Döntőbizottság felhívja a figyelmet, hogy a Kbt. 99. § (4) bekezdés alapján **amennyiben jogorvoslati eljárás indul**, a szerződéskötés ajánlati felhívásban megadott időpontjától eltérve **a szerződést az ügy érdemében hozott vagy a közbeszerzési ügy befejezését eredményező határozat meghozataláig nem lehet megkötni**, kivéve, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a szerződés megkötését engedélyezi [332. § (4) bekezdés].

Ez a rendelkezés a 2010. január 1. után megkezdett közbeszerzési eljárásokkal összefüggésben kezdeményezett jogorvoslati eljárásokra irányadó.

A Döntőbizottság tájékoztatja továbbá a feleket, hogy – előzetes egyeztetés alapján – ügyfélfogadási időben a Kbt. 337. §-a szerint az iratokba betekinthetnek.

B u d a p e s t, 2012. február 9.


Dr. Telek Katalin
 közbeszerzési biztos



Melléklet: jogorvoslati kérelem

Kapja:

1. BÁH Befogadó Állomás Debrecen (4033 Debrecen, Sámsoni út 149.)
2. Quest Kft. (4031 Debrecen, Erőss János u. 15.)
3. Dr.Éles J.Viktória hivatalos közbeszerzési tanácsadó (4080 Hajdúnánás, Kazinczy u. 28.)
4. CIVIL Zrt. (1149 Budapest, Angol u. 77.)
5. Panon Guard Zrt. (4026 Debrecen, Hatvan u. 39. 2/3.)
6. Szentinel Vagyonvédelmi Biztonság-Technikai Szolgáltató Kft. (1138 Budapest, Váci út 152-156.)
7. INFO-SZOLG Kft. (2117 Isaszeg, Akácfa u. 12/2.)
8. Irrattár

Küldési cím:	D-107/2012
Értékeztetés:	2012 FEBR 8.
Melléklet:	
Eljáró Tanács:	

DR. ÉLES J. VIKTÓRIA
Hivatalos közbeszerzési tanácsadó
Tel: 06/30-395-83-11, e-mail: drelesviki@t-email.hu

Közbeszerzési Hatóság
Közbeszerzési Döntőbizottság
Budapest
Margit krt. 85.
1024
Fax: 06-1/336-77-78

Tisztelt Döntőbizottság!

Alulírott Dr. Éles J. Viktória, mint a **Bloc Quest Kft.** (4031 Debrecen, Eröss Lajos u. 15.) Kérelmező képviselőjében eljáró Hivatalos közbeszerzési tanácsadó (4080 Hajdúnánás, Kazinczy u. 28), a **BÁH Befogadó Állomás Debrecen által a „BÁH Befogadó Állomás Debrecen objektumának őrzés-védelme, valamint portaszolgálat biztosítása”** tárgyában megindított közbeszerzési eljárásban az Ajánlatkérő eljárást lezáró döntése ellen a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (továbbiakban Kbt.) 323. § (2) bekezdésében meghatározott törvényes határidőn belül az alábbi

Jogorvoslati kérelmet

terjesztem elő.

Kérem a T. Döntőbizottságot, hogy a **BÁH Befogadó Állomás Debrecen** (4033 Debrecen, Sámsoni út 149.), mint Ajánlatkérő által a „**BÁH Befogadó Állomás Debrecen objektumának őrzés-védelme, valamint portaszolgálat biztosítása**” tárgyában megindított közbeszerzési eljárásban meghozott eljárást lezáró döntésével szemben

- a Kbt. 340. § (2) bekezdés c) pontja alapján állapítsa meg a jogsértés megtörténtét,
- a jogsértés megtörténtének megállapítása mellett a Kbt. 340. § (3) bekezdés b) pontja alapján semmisítse meg az Ajánlatkérő közbeszerzési eljárást lezáró döntését,
- a Kbt. 340. § (3) bekezdés e) pontja alapján szabjon ki bírságot, a Kbt. szabályait szándékosan megszegő szervezettel szemben.
- kötelezze az Ajánlatkérőt az igazgatási szolgáltatási díj és a jogorvoslati eljárás költségeinek viselésére,

mivel Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 250. § (3) bekezdés g) pontja alapján alkalmazandó Kbt. 81. § (1) bekezdését, 83. § - át, 85. § (1) bekezdését, 88. § (1) bekezdés e) pontját, 88. § (1) bekezdés f) pontját, 88. § (1) g) pontját, 88. § (1) h) pontját, a 87. § (1) bekezdését, a Kbt. 87. § (2) bekezdését.

A Kérelmező a jogsértésről való tudomásszerzése az összegezés kézhezvételének napja 2012. február 1. illetve az iratbetekintés napja 2012. február 3.

Kérem, hogy az eljárásban tárgyalást tartani szíveskedjék.

I. ELŐZMÉNYEK

Ajánlatkérő a Közbeszerzési Értesítő 2011. november 28-án megjelent 138. számában KÉ-29639/2011 hivatkozási számon ajánlattételi felhívást jelentetett meg.

Az eljárás eredményének kihirdetését, azaz az eljárás eredményére vonatkozó összegezés megküldését Ajánlatkérő a felhívás szerinti 2012. január 5-i időpontról 2012. február 1-re halasztotta.

Az összegezésben Kérelmezőt, mint a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevőt jelölte meg.

Kérelmező 2012. február 2-án kérte a nyertes ajánlatba történő betekintést, mely kérésnek 2012. február 3-án Ajánlatkérő képviseletében eljáró bonyolító /PRIEST Hungária Kft./ eleget is tett.

II. INDOKOLÁS

I. Az ajánlattételi felhívás III.2.2) Gazdasági és pénzügyi alkalmasság P/2 pontja a következőket rögzíti:

A Kbt. 66. § (1) bekezdés b) pontja alapján az utolsó 2 (kettő) lezárt üzleti évre vonatkozó, saját vagy jogelődje számviteli jogszabályoknak megfelelő beszámolójának egyszerű másolatban való - kiegészítő mellékletek nélküli - benyújtása, ha a letelepedése szerinti ország joga előírja a beszámoló közzétételét. Amennyiben könyvvizsgálatra kötelezett, csatolandó a könyvvizsgálói záradék egyszerű másolata is.

A nyertes ajánlattevő ajánlatának 74., 88. és 97 oldalain szerepel, hogy „Kettős Könyvvitelt vezető vállalkozások éves beszámolója”, szerepel továbbá a beszámolási időszak kezdete és vége is, megállapítható belőle, hogy az a Pannon Guard Zrt. -re vonatkozik, de a hivatkozott oldalakat követő iratokból nem állapítható meg, hogy azok valóban az ajánlattételi felhívás szerinti időszakra vonatkozó beszámoló részei -e, mivel azokon sem évszám, sem a beszámoló oldalszámozása nem szerepel.

Kbt. 85. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérő írásban és a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett, határidő megadásával felvilágosítást kérhet az ajánlattevőtől a kizáró okokkal, az alkalmassággal, illetőleg az ajánlati felhívásban vagy a dokumentációban előírt egyéb iratokkal kapcsolatos nem egyértelmű kijelentések, nyilatkozatok, igazolások tartalmának tisztázása érdekében.

Ajánlatkérőnek a Kbt. 85. §-a értelmében felvilágosítást kellett volna kérnie illetve tisztáznia, hogy a nyertes ajánlatban beszámolóként csatolt iratok valóban az ajánlattételi felhívásban megkövetelt időszakra vonatkoznak –e.

A Kbt. 69. § (9) bekezdése értelmében ha több ajánlattevő közösen tesz ajánlatot, a szerződés teljesítésére való alkalmasság minősítéshez az ajánlattevők - a 66. § (1) bekezdés a) és b) pontjai szerinti alkalmassági követelmények kivételével - együttesen is megfelelhetnek az előírt alkalmassági követelményeknek, továbbá más szervezet erőforrására is támaszkodhat.

A közös Ajánlattevők egyikének a Pannon Guard Zrt. a gazdasági és pénzügyi alkalmassága nem állapítható meg a benyújtott ajánlat alapján.

II. Az ajánlattételi felhívás III.2.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M/1 alkalmasság minimumkövetelményei pontja előírja, hogy Ajánlattevő, a közös ajánlattevő, valamint a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó alkalmatlan, amennyiben nem rendelkezik az ajánlattételi határidő napját megelőző 3 éves időszak vonatkozásában összesen legalább 1 db, minimum nettó 25 millió forint értékű, közintézményben végzett, a közbeszerzés tárgyára vonatkozó (objektumok őrzés-védelme és portaszolgálat), legalább 1 évre szóló minimum napi 4 fő egyidejű foglalkoztatásával járó referenciával;

Ajánlattevő ajánlatának 115. oldalán összefoglaló táblázatot csatolt referenciáiról, amelynek 11. és 12. pontjában szereplő Ajánlatkérőktől referenciaigazolást is csatolt. A hivatkozott referenciaigazolásokban szereplő ellenszolgáltatások összege viszont nem egyezik meg a referenciák összefoglaló táblázatában szereplő összegekkel.

Ajánlatkérőnek a Kbt. 85. § -a értelmében felvilágosítást kellett volna kérnie az ellentmondással kapcsolatban, de ezt nem tette meg.

III./1. Az ajánlattételi felhívás III.2.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M/2 pontja előírja A Kbt. 67. § (3) bekezdés d) pontja alapján a teljesítésbe bevonni kívánt szakembereknek (szolgálatot teljesítő személyek), illetve vezetőknek a megnevezését, képzettségük, gyakorlatuk és gyakorlati idejüket, továbbá idegen nyelvismeretüket is tartalmazó saját kezű aláírással ellátott szakmai önéletrajzának csatolása, és képzettséget, végzettséget igazoló okiratuk másolata. Csatolandó továbbá Ajánlattevő nyilatkozata arra vonatkozóan, hogy a szolgálatot teljesítő személyek mindegyike rendelkezik a 2005. évi CXXXIII. törvény 5. §-ában foglalt személy- és vagyonőri igazolvánnyal.

Ugyanezen pont alkalmasság minimumkövetelményei pontja előírja, hogy Ajánlattevő, a közös ajánlattevő, valamint a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó alkalmatlan, amennyiben nem rendelkezik legalább 1 fő olyan szakirányú (biztonsági szolgálatra jogosító) végzettséggel bíró, a teljesítésért felelős személlyel, aki rendelkezik fegyveres rendvédelmi szervnél szerzett min. 5 éves vezetői

gyakorlattal,

Ajánlattevő ajánlatának 121. oldalán csatolta Sz. János önéletrajzát, de abból nem állapítható meg egyértelműen, hogy az érintett személy rendelkezik fegyveres rendvédelmi szervezetnél szerzett minimum 5 éves vezetői gyakorlattal.

Ajánlatkérőnek a Kbt. 85. §-a értelmében felvilágosítást kellett volna kérnie az ellentmondással kapcsolatban.

A csatolt önéletrajz nem tartalmazza az idegen nyelvismeretére vonatkozó nyilatkozatot.

Ajánlatkérőnek a Kbt. 83. § -a alapján hiánypótlást kellett volna elrendelnie az önéletrajz hivatkozott hiányosságának pótlására.

III./2. Az ajánlattételi felhívás III.2.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság, M/2. alkalmasság minimumkövetelményének 2. bekezdése előírja, hogy Ajánlattevő, a közös ajánlattevő, valamint a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó alkalmatlan, ha nem rendelkezik minimum 12 fő teljesítésbe bevont őrzés-védelmi szolgálatot teljesítő olyan szakemberrel, akik rendelkeznek személy és vagyoni igazolvánnyal és legalább 3 év szakmai gyakorlattal bírnak, valamint ha a teljesítésbe bevont őrzés-védelmi szolgálatot teljesítő szakemberek közül minimum 3 fő nem rendelkezik számítógép kezelői ismeretekkel és legalább egy idegen nyelv alapfokú ismeretével (angol, német, román, szerb, orosz, francia, spanyol, arab).

III./2.1. Ajánlattevő ajánlatának 129. oldalán csatolta N. László önéletrajzát, de a hivatkozott önéletrajzból nem állapítható meg, hogy a szakember rendelkezik legalább 3 éves (őrzés-védelmi) szakmai gyakorlattal, mivel jelenlegi munkahelyén 2009. 03.23.-tól dolgozik (az ajánlattételi határidőig még nem dolgozik 3 éve), mint biztonsági őr, így az alkalmassági követelmény szerinti előírás vele nem igazolható. Korábbi munkahelyei esetében pedig nem került meghatározásra, hogy milyen munkakörben volt foglalkoztatva.

III./2.2. Ajánlattevő ajánlatának 132. oldalán csatolta V. Sándor önéletrajzát, de a hivatkozott önéletrajzból nem állapítható meg, hogy a szakember rendelkezik legalább 3 éves (őrzés-védelmi) szakmai gyakorlattal, mivel jelenlegi munkahelyén 2009.-től dolgozik (az ajánlattételi határidőig még nem dolgozik 3 éve), mint biztonsági őr, így az alkalmassági követelmény szerinti előírás vele nem igazolható. Korábbi munkahelyei esetében pedig nem került meghatározásra, hogy milyen munkakörben volt foglalkoztatva.

III./2.3. Ajánlattevő ajánlatának 135. oldalán csatolta T. János önéletrajzát, de a hivatkozott önéletrajzból nem állapítható meg, hogy a szakember rendelkezik legalább 3 éves (őrzés-védelmi) szakmai gyakorlattal, mivel jelenlegi munkahelyén 2010.02.03.-tól dolgozik (az ajánlattételi határidőig még nem dolgozik 3 éve), mint vagyonőr őr, így az alkalmassági követelmény szerinti előírás vele nem igazolható. A vagyonőri vizsgát 2009. 11.29.-én tette le így ha ezt követően azonnal munkába is állt a szakmai gyakorlata az ajánlattételi határidőig 2 év 13 nap.

III./2.4. Ajánlattevő ajánlatának 138. oldalán csatolta Sz. Lajos önéletrajzát, de a hivatkozott önéletrajzból nem állapítható meg, hogy a szakember rendelkezik legalább 3 éves (őrzés-

védelmi) szakmai gyakorlattal, mivel jelenlegi munkahelyén 2010. 03.01.-től dolgozik (az ajánlattételi határidőig még nem dolgozik 3 éve), mint biztonsági őr, így az alkalmassági követelmény szerinti előírás vele nem igazolható. Korábbi munkahelyei esetében pedig nem került meghatározásra, hogy milyen munkakörben volt foglalkoztatva.

III./2.5. Ajánlattevő ajánlatának 141. oldalán csatolta Sz. László önéletrajzát, de a hivatkozott önéletrajzból nem állapítható meg, hogy a szakember rendelkezik legalább 3 éves (örzés-védelmi) szakmai gyakorlattal, mivel jelenlegi munkahelyén 2009. 07.01.-től teljesít portaszolgálatot (az ajánlattételi határidőig még nem dolgozik 3 éve), így az alkalmassági követelmény szerinti előírás vele nem igazolható.

A portaszolgálat ellátása nem tartozik a vagyonvédelmi törvény hatálya alá, így az nem tekinthető örzés- védelmi szakmai gyakorlatnak.

A hivatkozott szakember esetében a vagyonőri igazolvány érvényességi ideje nem olvasható.

III./2.6. Ajánlattevő ajánlatának 144. oldalán csatolta O. Miklós önéletrajzát, de a hivatkozott önéletrajzból nem állapítható meg, hogy a szakember rendelkezik legalább 3 éves (örzés-védelmi) szakmai gyakorlattal, mivel jelenlegi munkahelyén 2011.01.13-tól dolgozik (az ajánlattételi határidőig még nem dolgozik 3 éve), mint vagyonőr őr, így az alkalmassági követelmény szerinti előírás vele nem igazolható. A vagyonőri vizsgát 2010. 07.26-én tette le ,így ha ezt követően azonnal munkába is állt a szakmai gyakorlata az ajánlattételi határidőig 1 év 5 hónap.

III./2.7. Ajánlattevő ajánlatának 147. oldalán csatolta R. Péter önéletrajzát, de a hivatkozott önéletrajzból nem állapítható meg, hogy a szakember rendelkezik legalább 3 éves (örzés-védelmi) szakmai gyakorlattal, mivel jelenlegi munkahelyén 2009. 03.01.-től dolgozik (az ajánlattételi határidőig még nem dolgozik 3 éve), mint biztonsági őr, így az alkalmassági követelmény szerinti előírás vele nem igazolható. Korábbi munkahelyei esetében pedig nem került meghatározásra, hogy milyen munkakörben volt foglalkoztatva.

III./2.8. Ajánlattevő ajánlatának 150. oldalán csatolta Sz. Péter önéletrajzát, de a hivatkozott önéletrajzból nem állapítható meg, hogy a szakember rendelkezik legalább 3 éves (örzés-védelmi) szakmai gyakorlattal, mivel jelenlegi munkahelyén 2010. 01.01.-től dolgozik (az ajánlattételi határidőig még nem dolgozik 3 éve), mint biztonsági őr, így az alkalmassági követelmény szerinti előírás vele nem igazolható. Korábbi munkahelyei esetében pedig nem került meghatározásra, hogy milyen munkakörben volt foglalkoztatva

III./2.9. Ajánlattevő ajánlatának 153. oldalán csatolta Sz. Zoltán önéletrajzát, majd vagyonőri igazolványát, de a vagyonőri igazolvány érvényességi ideje a benyújtott ajánlatból nem állapítható meg.

III./2.10. Ajánlattevő ajánlatának 159. oldalán csatolta S. Péter önéletrajzát, de a hivatkozott önéletrajzból nem állapítható meg, hogy a szakember rendelkezik legalább 3 éves (örzés-védelmi) szakmai gyakorlattal, mivel jelenlegi munkahelyén 2010.-től dolgozik (az ajánlattételi határidőig még nem dolgozik 3 éve), mint biztonsági őr, így az alkalmassági követelmény szerinti előírás vele nem igazolható. A vagyonőri igazolványa 2011 évben került kiállításra, az iktatószáma alapján megállapítható az is, hogy nevezett személy korábban nem rendelkezett vagyonőri igazolvánnyal (nem megújított igazolványt csatolt) így ha az igazolvány kiállításakor azonnal munkába is állt a szakmai gyakorlati ideje 11 hónap 2 nap.

III./2.11. Ajánlattevő ajánlatának 164. oldalán csatolta V. Béla önéletrajzát, de a hivatkozott önéletrajzból nem állapítható meg, hogy a szakember rendelkezik legalább 3 éves (őrzés-védelmi) szakmai gyakorlattal, mivel jelenlegi munkahelyén 2009. októberétől (az ajánlattételi határidőig még nem dolgozik 3 éve), mint biztonsági őr, így az alkalmassági követelmény szerinti előírás vele nem igazolható. Korábbi munkahelyein pedig nem az ajánlattételi felhívás által megkövetelt szakmai gyakorlat szerinti (őrzés- védelem) területen volt foglalkoztatva

Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 83. § - át mivel nem rendelt el hiánypótlást azon vagyoni igazolványok másolatának pótlása tekintetében, amelyek vonatkozásában nem állapítható meg az érvényesség dátuma. (Sz. László, Sz. Zoltán)

Ajánlatkérő olyan Ajánlattevő ajánlatát fogadta el érvényesnek illetve hirdetett ki az eljárás nyertesének aki ajánlatában nem igazolta, hogy rendelkezik legalább 12 fő teljesítésbe bevont őrzés –védelmi szolgálatot teljesítő olyan szakemberrel akik legalább 3 év szakmai gyakorlattal rendelkeznek.

Ajánlattevő nem igazolta, hogy a csatolt szakemberek közül legalább 3 fő rendelkezik legalább 1 idegen nyelv alapfokú ismeretével (angol, német, román, szerb, orosz, francia, spanyol, arab).

A csatolt önéletrajzokból összesen 4 fő esetén állapítható meg idegen nyelv ismerete, ezek közül 1 fő esetén (V. Béla eszperantó) a nyelv nem a felhívás szerinti nyelvek körébe tartozik, így az nem elfogadható, további 1 fő esetében (S. Péter) a szakmai gyakorlati idő nem elégséges volta miatt nem fogadható el a hivatkozott személy, mint olyan, akivel Ajánlattevő a hivatkozott alkalmassági követelménynek való megfelelését igazolni tudja.

Ajánlattevő ajánlatának 123. oldalán a szerződés teljesítésébe bevonásra kerülő szakemberekre vonatkozó nyilatkozatának 5. pontjában Sz. László esetében német nyelvismeretet jelölt meg, de a hivatkozott személy ajánlat 141. oldalán csatolt önéletrajzában a nyelvismeret kihúzásra került.

Ajánlatkérőnek a Kbt. 85. § (1) bekezdése alapján felvilágosítást kellett volna kérnie a hivatkozott ellentmondás feloldására, mivel ezt elmulasztotta megsértette a Kbt. 85. § (1) bekezdését.

Ajánlatkérőnek a 88. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvényteleníteni kellett volna az ajánlatot, mivel az ajánlattevő, illetőleg a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladóan igénybe vett alvállalkozója nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek.

IV. Az ajánlattételi felhívás III.1.4) pontja alapján a szerződés teljesítésére vonatkozó különleges feltételként Ajánlatkérő a személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvényben foglaltaknak való megfelelést és a Személy és Magánnyomozói kamarai tagságot jelölte meg.

A 2005. évi CXXXIII. törvény (továbbiakban SzVMt) 5. § (1) bekezdése értelmében Vállalkozás keretében személy- és vagyonvédelmi tevékenység - ha e törvény kivételt nem

tesz - a rendőrség által a vállalkozás kérelmére kiadott működési engedély birtokában végezhető.

Az SzVMt. 63. § (2) bekezdés a) pontja értelmében a vállalkozás jogosulatlanul végzi tevékenységét, ha azt működési engedély hiányában folytatja.

Az SzVMt. 63. § (2) bekezdés c) pontja értelmében a vállalkozás jogosulatlanul végzi tevékenységét, ha olyan vállalkozással vagy természetes személlyel végezteti, aki a tevékenység végzésére nem jogosult.

Az Ajánlattevő ajánlatának 209. oldalán csatolta a **Civil Zrt. személy- és vagyonvédelmi engedélyét, amely azonban 2011. december 12.-ig érvényes.**

Kérelmező 2012. január 6-án előzetes vitarendezési kérelmet küldött Ajánlatkérőnek, amelyben jelezte, hogy tudomást szerzett a fent leírtakról, miszerint „a közös ajánlattevőként ajánlatot tevő gazdasági társaságok egyike nem rendelkezik érvényes személy- és vagyonvédelmi működési engedéllyel.”

Az iratbetekintés alkalmával Ajánlatkérő képviselőjében eljáró Bonyolító Kérelmezőnek megmutatta a Civil Zrt. ajánlattételi határidőt követően benyújtott magánnyomozói tevékenység ellátására vonatkozó engedélyt, de arról nem tudott tájékoztatást adni, hogy azt mikor és milyen felhívás vagy önkéntes hiánypótlás keretében nyújtotta –e be a Civil Zrt.

A hivatkozott engedély (1140-822/812-2/06/2011.) nem személy- és vagyonvédelmi tevékenység engedélyezésére, hanem magánnyomozói tevékenység engedélyezésére vonatkozik.

A Kbt. 250. § (3) bekezdés g) pontja alapján alkalmazandó Kbt. 81.§ (1) bekezdése szerint az ajánlatok elbírálása során az Ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény (továbbiakban Gt.) 6. § (2) bekezdése értelmében, ha valamely gazdasági tevékenység gyakorlását jogszabály- ide nem értve az önkormányzati rendeletet- hatósági engedélyhez (a tevékenységi kör gyakorlásához szükséges engedélyhez) köti, a gazdasági társaság e tevékenységet csak az engedély birtokában kezdheti meg illetve végezheti.

Közös Ajánlattevők közül a Pannon Guard Zrt. az ajánlat 210. oldalán csatolta a személy- és vagyonvédelmi engedélyt, de annak mellékletét, amely a tevékenységet személyesen végző személyek adatait tartalmazza nem csatolta. A határozat csak a mellékletével együtt fogadható el érvényesnek. Ajánlatkérő a hivatkozott melléklet csatolására nem hívta fel Ajánlattevőt, az erre vonatkozó hiánypótlást nem rendelte el.

Leírtak alapján Közös Ajánlattevők mindegyikének rendelkeznie kell érvényes személy- és vagyonvédelmi tevékenység ellátására vonatkozó engedéllyel, hiszen ennek hiányában a vállalkozás nem jogosult a közbeszerzés tárgya szerinti szolgáltatás, őrzés-védelmi tevékenység ellátására.

Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 250. § (3) bekezdés g) pontja alapján alkalmazandó Kbt. 81.§ (1) bekezdését és 83. §-át.

Ajánlatkérőnek a 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvényteleníteni kellett volna az ajánlatot, mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

V.1. A Közös Ajánlattevők ajánlatuk 212. oldalán csatolták a BÁH Befogadó Állomás Debrecen által indított, jelen jogorvoslati kérelemmel érintett közbeszerzési eljárásban illetve nyertességük esetén a kötendő vállalkozási szerződés teljesítésében való együttműködésükre vonatkozó megállapodásukat.

A hivatkozott megállapodás 2.3. pontjának I. alpontja a Civil Zrt. feladataiként rögzíti az ellenőrzési, szakmai vezetői adminisztratív tevékenységek ellátását, illetve az őrzésvédelemmel összefüggő szakmai technológiák kidolgozását.

A II. alpontban a Pannon Guard Zrt. feladataiként a humánerőforrás biztosítása, őrzés – védelmi feladatok, a szükséges műszaki eszközök és anyagok folyamatos biztosítása szerepel.

Ugyanezen pont utolsó bekezdése rögzíti, hogy a feladatok elvégzésében a Pannon Guard Zrt. 75%, a Civil Zrt. 25 % arányban vesz részt, és ugyanilyen arányban részesednek a szolgáltatásért fizetett vállalkozási díjból.

Leírtak alapján megállapítható, hogy a Közös Ajánlattevők által megajánlott nettó 950.- Ft/fő/óra díj 25 %-a azaz nettó 237,5.- Ft/fő/óra a Civil Zrt-t illeti, amely, ezen összeg fejében ellátja a szolgáltatással kapcsolatos ellenőrzési, szakmai vezetői adminisztratív tevékenységeket, illetve az őrzésvédelemmel összefüggő szakmai technológiák kidolgozását.

A megajánlott ellenszolgáltatás 75 %-a azaz az nettó 712, 5 .- Ft/fő/óra illeti a Pannon Guard Zrt.-t, amely ezen összegből fedezi a humánerőforrás biztosításával kapcsolatos költségeket az őrzés –védelmi feladatok, a szükséges műszaki eszközök és anyagok folyamatos biztosítását.

A Pannon Guard Zrt. –nek a nettó 712, 5 .- Ft/fő/óra díjból kellene fedezni

- a vagyonőrök szolgálatban tartási költségeit,
- a szakmai törvényből fakadó költségeket
- az általános vállalati költségeket
- a vállalkozás által fizetendő adókat
- a vállalkozás egyéb általános költségeit
- a nyereség fedezetet.

Közös ajánlattevők Kbt. 71. § (1) bekezdésére vonatkozóan azt nyilatkozták, hogy sem a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladó mértékben, sem azt meg nem haladó mértékben nem kívánnak alvállalkozót igénybe venni.

A Kbt. 4. § alapján nem minősül alvállalkozónak az a személy, aki az Ajánlattevővel munkaviszonyban áll.

Mindezekből arra lehet következtetni, hogy a Közös Ajánlattevők olyan vagyonőrökkel kívánják ellátni a szolgáltatást, akik a Pannon Guard Zrt.-nél munkaviszonyban állnak, azaz mint alkalmazott, nála vannak bejelentve.

A garantált szakképzett minimálbér 2012. évre bruttó 108.000.- Ft, ha a havi ledolgozott óra 174 óra.

(a vagyonőröknek a törvény alapján a munkáltató köteles legalább a szakképzett minimálbért megadni)

A 108.000.- Ft-os garantált bérnek 621.- Ft az órábére.

A 621.- Ft-ot a következő kötelezettségek terhelik:

27 % szociális hozzájárulási adó

1,5 % szakképzési hozzájárulás. Összesen 28,5 % = 177.- Ft

177.- Ft

+621.-Ft

Összesen: 798.- Ft

Amennyiben a munkáltató a munkavállaló részére megadja a kompenzációt.

108.000.- Ft-ra megemelt bérnek a figyelembe vehető kompenzációs kedvezménye 11.505.-

Ft/174 óra = 66.- Ft

732.- Ft

Tehát a kompenzációs kedvezménnyel csökkentett minimális óradíj bruttó 732.- Ft

A Vállalkozó által megajánlott ellenszolgáltatásnak a minimális óradíjon felül –mivel ezt köteles kifizetni a szolgáltatást ellátó vagyonőrnek- fedezetet kell nyújtania a rendes illetve betegszabadság összegére is.

A leírtak alapján megállapítható, hogy az Ajánlattevő által megajánlott ellenszolgáltatás nem fedezi még az élőmunka ráfordítás költségeit sem, nem fedezi továbbá a vállalkozás egyéb költségeit sem.

V.2. Ajánlattevő az ajánlatának 123. oldalán csatolt nyilatkozatában összesen 13 főt jelöl meg, mint a szolgáltatás teljesítésében részt vevő vagyonőröket.

Az ajánlattételi felhívás II.2.1) pontja alapján a beszerzés teljes mennyisége portaszolgálat /1 fő/ és biztonsági őrök által biztosított őrzés /3 fő/ 12 óra szolgálati időbeosztással. A szolgáltatást 12/24, illetve 12/48 óra szolgálati beosztásban kell ellátni.

Mindez azt jelenti, hogy nem elegendő 13 fő, mint amennyit a Közös Ajánlattevők ajánlatuknak 123. oldalán szereplő nyilatkozatban, a szolgáltatást teljesítő személyek létszámaként megjelöltek.

Az általunk csatolt „szükséges létszám kimutatásból” jól látható, hogy minimum 17 fővel kell Ajánlattevőnek kalkulálnia, hogy a szolgáltatást a felhívás előírásai szerinti időbeosztásban, folyamatosan el tudja látni.

Egy adott napon (1. nap) 12 óra (nappalos) szolgálatot teljesít 4 fő (A. csoport), ezen személyeket a következő 12 órában (éjszakás) újabb 4 fő váltja fel (B. csoport).

A következő nap (2. nap) reggelén újabb 4 fő (C. csoport) váltja az előző éjszaka szolgálatot teljesítőket, ugyanezen nap éjszakáján az A. csoport fog szolgálatot teljesíteni, hiszen ők az 1. napi nappalos szolgálat után már 24 órát pihentek (12/24 szolgálati beosztás.)

A 3. napon nappalosként újabb 4 fő kezd dolgozni (D. csoport), ők váltják az előző éjszaka szolgálatot teljesítő A. csoportot.

Ahhoz, hogy a felhívás szerinti 12/24 és a 12/48 óra szolgálati időbeosztás tartható legyen mindenképpen szükséges a 4X 4 fő alkalmazása.

Havonta azonban ezzel a 16 fővel csak 28 nap „fedhető le” ezért mindenképpen szükséges további létszám bevonása vagy a rendelkezésre álló létszám túlóráztatása, ami azonban többletköltséggel jár, amelynek fedezete a megajánlott szolgáltatási díjból nem valósítható meg.

Ajánlattevő az ajánlatának 123. oldalán csatolt nyilatkozatában összesen 13 főt jelöl meg, mint a szolgáltatás teljesítésében részt vevő vagyondöröket, ezen létszámmal számolva és figyelemmel a felhívás 12/24 és 12/48 óra szolgálati időbeosztására a szolgáltatás csupán a hónap első 2 napjában látható el. (csatolt 2. számú melléklet)

Mindezek alapján megállapítható, hogy a Közös Ajánlattevők ajánlatukban a szolgáltatás ellátásához szükséges és a felhívás által is megkövetelt létszámtól kevesebb fővel számoltak.

A Kbt. 87. § (1) bekezdése alapján, ha az ajánlatnak a bírálati részszempontok szerinti valamelyik tartalmi eleme lehetetlennek vagy túlzottan magas vagy alacsony mértékűnek, illetőleg kirívóan aránytalannak értékelt kötelezettségvállalást tartalmaz, az ajánlatkérő az érintett ajánlati elemekre vonatkozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni

A Közös ajánlattevők ajánlata lehetetlen kötelezettségvállalást tartalmaz, amelyre Ajánlatkérőnek a Kbt. 87. § (1) bekezdése alapján indokolást kellett volna kérnie, ezt azonban Ajánlatkérő elmulasztotta.

A Kbt. 88. § (1) bekezdés h) pontja értelmében az ajánlat érvénytelen, ha lehetetlen vagy túlzottan magas vagy alacsony mértékű, illetőleg kirívóan aránytalan kötelezettségvállalást tartalmaz (87.§ (3) bekezdése)

A megajánlott ellenszolgáltatásuk - figyelemmel a közöttük létrejött megállapodásra is - nem fedezi a szolgáltatás ellátásának költségeit.

A Kbt. 87. § (1) bekezdése alapján, ha az ajánlatnak a bírálati részszempontok szerinti valamelyik tartalmi eleme lehetetlennek vagy túlzottan magas vagy alacsony mértékűnek, illetőleg kirívóan aránytalannak értékelt kötelezettségvállalást tartalmaz, az ajánlatkérő az érintett ajánlati elemekre vonatkozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni.

Ugyanezen törvényhely (2) bekezdése értelmében az ajánlatkérő az indokolás és a rendelkezésre álló iratok alapján köteles meggyőződni az ajánlati elemek megalapozottságáról.

A Közös ajánlattevők ajánlata kirívóan alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz, amelyre Ajánlatkérőnek a Kbt. 87. § (1) bekezdése alapján indokolást kellett volna kérnie, ezt azonban Ajánlatkérő elmulasztotta.

Ajánlatkérő nem kért indokolást a Közös Ajánlattevőktől ezzel megsértette a Kbt. 87. § (1) és (2) bekezdését.

A Kbt. 88. § (1) bekezdés g) pontja értelmében az ajánlat érvénytelen, ha kirívóan alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz. [86. § (5) bekezdése];

III.

A Bloc Quest Kft. Kérelmező jogát és jogos érdekét az Ajánlatkérő Kbt. –be ütköző tevékenysége vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti, ezért a Kbt. 323. § (1) bekezdése alapján jogosult a jogorvoslati kérelem előterjesztésére, a gazdasági társaság a jogorvoslati kérelemmel érintett szolgáltatást rendszeresen ellátó gazdasági társaság, bevételei jelentős része ezen tevékenység ellátásából származik. A közbeszerzési eljárásban, mint ajánlattevő részt vett.

Jelen kérelemhez Kérelmező mellékeli a jogorvoslati eljárásban eljáró képviselő meghatalmazását, továbbá a 150.000.- Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetésére vonatkozó igazolást. Kérelmező előzetes vitarendezést nem kezdeményezett.

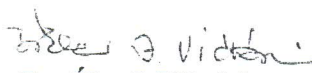
A közbeszerzési ügy Kérelmező által ismert lehetséges érdekeltjei:

1. Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal Befogadó Állomás Debrecen
4033 Debrecen, Sámsoni u 149.
2. CIVIL Zrt. - Pannon Guard Zrt. – közös ajánlattevők
(1149 Budapest, Angol utca 77. - 4026 Debrecen, Hatvan u. 39. 2/3)
3. Szentinel Vagyonvédelmi Biztonság – Technikai Szolgáltató Kft.
(1138 Budapest, Váci út 152-156.)
4. INFO-SZOLG Kft. (2117. Isaszeg, Akácfa u. 12/2.)

A kérelem benyújtását megelőzően Ajánlatkérőt értesítettük.

Debrecen, 2012. február 7.

Tisztelettel:


Dr. Éles J. Viktória
képviselő